



ID: 10353564

Documento assinado eletronicamente por DANIEL DA SILVA FERREIRA Mat. 974078-3 em 20/01/2026 às 10:26:53, AMANDA TEIXEIRA MELO Mat. 973891-6 em 20/01/2026 às 10:40:18, EMANUEL COSTA VALENÇA BARROS Mat. 973913-0 em 20/01/2026 às 10:46:48, RAPHAEL AROUCHA COIMBRA LOU Mat. 977585-4 em 20/01/2026 às 10:48:00, MELINA MALTA DEOLINDO DE VASCONCELOS Mat. 944153-0 em 20/01/2026 às 10:51:03, RODRIGO FRAGOSO PEIXOTO Mat. 974097-0 em 20/01/2026 às 12:05:41 e JOSE AGOSTINHO DOS SANTOS NETO Mat. 973887-8 em 20/01/2026 às 15:00:30.

**PREFEITURA DE MACEIÓ**  
**SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA**

**Processo:** 5800.56825.2024

**Interessado:** Secretaria Municipal de Saúde - SMS

**OBJETO:** CONTRATAÇÃO DE UM CENTRO DE ATENÇÃO PSICOSSICAL AD III-PORTE III-CAPS AD III, SITUADO NAAV. DR. MANOEL VALENTE DE LIMA, LOTEAMENTO GRAND JARDIM I, CIDADE UNIVERSITÁRIA, MACEIÓ-AL.

**CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA Nº 006/2025 (90006/2025) – UASG 927512**  
**DECISÃO DE RECURSO**

**I – RELATÓRIO**

Trata-se do procedimento administrativo instaurado pela Secretaria Municipal de Saúde – SMS, solicitando a realização de processo licitatório, o qual será efetivado por interveniência da Secretaria Municipal de Infraestrutura – SEMINFRA, por meio da Comissão de Permanente de Licitação de Obras e Serviços de Engenharia – CPLOSE, visando à CONTRATAÇÃO DE UM CENTRO DE ATENÇÃO PSICOSSICAL AD III-PORTE III-CAPS AD III, SITUADO NAAV. DR. MANOEL VALENTE DE LIMA, LOTEAMENTO GRAND JARDIM I, CIDADE UNIVERSITÁRIA, MACEIÓ-AL., na modalidade CONCORRÊNCIA ELETRÔNICA Nº 006/2025 (90006/2025), modo de disputa aberto e fechado, critério de julgamento TÉCNICA E PREÇO e regime de execução indireta de empreitada por menor preço global, tendo sido designada a data de 22/09/2025, para realização do certame.

Aberta a sessão, foram recebidas as propostas de todas as licitantes e, ato contínuo a Comissão Permanente de Licitações encaminhou para análise técnica, tendo sido emitido parecer acerca das mesmas.

Ao se fazer uma simples leitura do referido parecer, constatou-se que:

- Quatro licitantes (Miramar Construtora Ltda, Pimentel Engenharia Ltda, PHS Engenharia Ltda e Aliança Construções Ltda) não apresentaram Proposta Técnica, em descumprimento expresse ao edital.
- A única empresa que apresentou Proposta Técnica, R.A Fireman Construtora e Incorporadora Ltda, incorreu em vícios insanáveis, tais como ausência de indicação da equipe técnica, inexistência de metodologia de execução, sistema construtivo e estrutura organizacional, além da não apresentação de projetos complementares.

Dessa forma, nenhuma proposta técnica válida foi identificada, o que, em um primeiro momento, inviabilizaria a continuidade do certame.

Ocorre que esta CPLOSE, com base nos princípios administrativos da razoabilidade, eficiência e interesse da Administração pública, entendeu por convocar as licitantes que apresentaram proposta para juntarem novos documentos, relacionados à proposta técnica, desde que sanados eventuais vícios, o que foi atendido dentro do prazo estabelecido.

Ato contínuo, referidas propostas foram encaminhadas à Comissão Especial designada, conforme portaria anexa aos autos, com vistas a pontuar as mesmas, nos termos do edital. No que se refere às propostas de preços, tem-se que todas as cinco licitantes atenderam aos requisitos, de sorte que tiveram a pontuação calculada de acordo com o previsto no edital.



**PREFEITURA DE MACEIÓ**  
**SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA**

Tal circunstância também de se observou no que se refere à proposta técnica, a exceção das empresas PIMENTEL ENGENHARIA LTDA e ALIANÇA CONSTRUÇÕES LTDA deixaram de apresentar nota técnica, razão pela qual foi considerado o valor da nota técnica igual a zero, por descumprimento expresso do item 10.2, do edital, razão pela qual, foram desclassificadas.

Pois bem, conforme se observa do parecer que passa a ser parte integrante da presente decisão, a licitante MIRAMAR ENGENHARIA LTDA adquiriu a melhor pontuação, conforme classificação transcrita abaixo:

EMPRESA	NOTA TÉCNICA	NOTA DE PREÇO	NOTA TOTAL
MIRAMAR	100*0,7 = 70,00	76,90*0,3 = 23,07	93,07
R.A. FIREMAN	85*0,7 = 59,50	100*0,3 = 30,00	89,50
PHS	90*0,7 = 63,00	76,84*0,3 = 23,05	86,05

Em face da existência de empate ficto entre as empresas MIRAMAR CONSTRUTORA LTDA e R.A. FIREMAM CONSTRUTORA INCORPORADORA LTDA, o Sistema Eletrônico Compras.gov.br, retomou a fase de propostas, oportunizando que a empresa R.A. FIREMAM pudesse cobrir a proposta da licitante melhor classificada, todavia, a mesma ficou-se inerte, razão pela qual foi declarada melhor classificada a proposta da licitante MIRAMAR CONSTRUTORA LTDA e, ato contínuo, convocou-se a empresa para apresentar documentos de habilitação, tendo a mesma atendido tempestivamente.

Ato contínuo, a licitante melhor classificada foi notificada para apresentar documentação relacionada à habilitação, a qual foi devidamente analisada, tendo esta CPLOSE, com base nos pareceres emitidos, decidido pela habilitação da empresa MIRAMAR, conforme decisão constante dos autos.

Da referida Decisão, houve a interposição de recursos dentro do prazo estabelecido no sistema eletrônico Compras.gov.br estes manejados pelas empresas R.A. FIREMAM CONSTRUTORA INCORPORADORA LTDA e PHS ENGENHARIA LTDA.

No que se refere ao recurso aviado pela empresa R. A. FIREMAN, tem-se que a empresa se insurgiu contra a decisão, ao argumento de que a avaliação dos documentos colacionados pela empresa, quanto à proposta técnica foi equivocada, pois deixou de considerar atestados colacionados, impondo a vários itens, pontuação mínima.

Para lastrear suas razões, fez menção específica aos atestados objeto de apreciação, evidenciando os quantitativos que, a seu sentir, deixaram de ser considerados.

Pugnou pelo conhecimento do recurso e, de consequência, a sua classificação em 1º colocado e, posteriormente, habilitação e homologação do certame.

Precluso o prazo regular, não houve apresentação de contrarrazões.

Por se tratar de matéria técnica, esta CPLOSE converteu o feito em diligência, encaminhando os autos à área técnica, para que a mesma analisasse os atestados e alegações lançadas pela licitante R. A. FIREMAN.

Em parecer, a equipe técnica constatou que os atestados foram desconsiderados equivocadamente, porquanto, nos mesmos, havia quantitativos a serem considerados.

Rua Barão de Jaraguá, nº 398 – Jaraguá – Maceió/AL - CEP 57022-140

CNPJ: 12.200.135/0001-80 - Tel.: 3312.5350

Página 2 de 6



**PREFEITURA DE MACEIÓ**  
**SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA**

Este é o relatório, passamos a decidir.

## **II - DA FUNDAMENTAÇÃO**

Visando uma melhor compreensão da realidade dos autos, esta CPLOSE entendeu pela análise individualizada dos recursos manejados.

### **DO RECURSO MANEJADO PELA EMPRESA R.A FIREMAN CONSTRUTORA INCORPORADORA LTDA**

Ao se compulsar as razões do recurso lançado pela empresa R.A. FIREMAN tem-se que assiste razão à recorrente, porquanto, a Comissão Especial de avaliação da proposta técnica, ao analisar os atestados apresentados pela licitante, deixou de considerar a composição de vários serviços apresentados, comprometendo, de consequência, a pontuação final da licitante.

Neste sentido, cumpre trazer trecho do parecer da Comissão técnica, que segue anexo e passa a ser parte integrante desta decisão.

*Em sede de reavaliação, procedeu-se à nova análise dos argumentos apresentados no recurso, confrontando-os com os critérios objetivos estabelecidos no Termo de Referência, notadamente os itens 3.4.4, 3.4.5 e as tabelas de pontuação correspondentes.*

*Verificou-se que a avaliação inicial observou estritamente os parâmetros expressos no Termo de Referência, considerando apenas os quantitativos explicitamente previstos e descritos nos atestados técnicos apresentados, em consonância com a metodologia previamente definida e aplicada de forma isonômica a todas as licitantes.*

*Todavia, considerando os esclarecimentos trazidos pela recorrente, especialmente quanto à composição de determinados serviços e à possibilidade de aferição do atendimento aos quantitativos mínimos exigidos a partir do somatório de itens tecnicamente correlatos, entendeu-se pertinente promover reanálise sob a ótica da interpretação mais favorável à ampla competitividade, sem prejuízo à observância das regras editalícias.*

*No caso específico do item 03 da tabela de pontuação da Proposta Técnica, referente à execução de obras, procedeu-se à complementação da análise originalmente realizada, passando-se a considerar, para fins de aferição do quantitativo mínimo exigido, os serviços de armadura em aço CA-60 como complementares ao item de armadura em aço CA-50, com fundamento no critério de similaridade técnica.*

*Tal entendimento decorre do fato de que os aços CA-50 e CA-60 apresentam processos executivos equivalentes, com técnicas construtivas similares, não havendo distinção relevante quanto à metodologia de execução da armadura que justifique sua desconsideração para fins de comprovação da experiência técnica, especialmente quando demonstrada a execução em obras de porte compatível.*



## PREFEITURA DE MACEIÓ SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA

*Dessa forma, a partir do somatório dos quantitativos devidamente comprovados nos atestados técnicos apresentados, restou evidenciado que a **licitante atinge quantitativo suficiente para o enquadramento na faixa de duplicação da pontuação, fazendo jus à nota máxima prevista para o item 03 da tabela de pontuação da Proposta Técnica, no que se refere à execução de obras.***

Pois bem, tendo havido avaliação equivocada dos atestados da licitante R.A. FIREMAN, fez-se necessária nova análise dos referidos documentos, e, consequentemente, retificação das notas, de forma que com a nova pontuação, verificou-se que a R.A. FIREMAN adquiriu nota maior, restando, por conseguinte, classificada em primeiro lugar, conforme se depreende do parecer da comissão de avaliação. Vejamos.

*Diante do exposto, e considerando que a Administração Pública pode rever seus atos quando identificada a necessidade de melhor esclarecimento técnico, sem que isso represente reconhecimento de erro ou vício insanável, opina-se pelo acolhimento do recurso interposto pela empresa R. A. Fireman Construtora e Incorporadora Ltda., para fins de reavaliação da pontuação de sua Proposta Técnica, observados estritamente os critérios e limites estabelecidos no Termo de Referência e no edital da Concorrência Eletrônica nº 006/2025.*

*Diante disso, apresentamos o ajuste nas notas atribuídas à Licitante R. A. Fireman Construtora e Incorporadora Ltda.*

EMPRESA	NOTA TÉCNICA	NOTA DE PREÇO	NOTA TOTAL
<b>FIREMAN</b>	100*0,7 = 70,00	100*0,3 = 30,00	100,00
<b>MIRAMAR</b>	100*0,7 = 70,00	76,90*0,3 = 23,07	93,07
<b>PHS</b>	90*0,7 = 63,00	76,84*0,3 = 23,05	86,05

*Ressalta-se que a presente manifestação visa resguardar os princípios da isonomia, da competitividade e da busca da proposta mais vantajosa para a Administração, mantendo-se hígidas as regras do certame e a legalidade do procedimento licitatório.*

Como visto, quando da análise dos atestados, a Comissão de Avaliação deixou de considerar alguns atestados, o que implicou na redução da nota técnica, anteriormente, de forma que a retificação da avaliação implicou na modificação da classificação das licitantes.

Nesta senda, a Administração, com efeito, Poder-dever de rever seus atos, pode sanar vícios de sua decisão, com base no princípio da autotutela e positivado na Lei 9.784/99, em seus arts. 53 e 54, cujo teor passamos a transcrever.

*Art. 53. A Administração deve anular seus próprios atos, quando eivados de vício de legalidade, e pode revogá-los por motivo de conveniência ou oportunidade, respeitados os direitos adquiridos.*

*“Art. 54. O direito da Administração de anular os atos administrativos de que decorram efeitos favoráveis para os destinatários decai em cinco anos, contados da data em que foram praticados, salvo comprovada má-fé.*

Rua Barão de Jaraguá, nº 398 – Jaraguá – Maceió/AL - CEP 57022-140

CNPJ: 12.200.135/0001-80 - Tel.: 3312.5350

Página 4 de 6





## PREFEITURA DE MACEIÓ SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA

*§ 1º No caso de efeitos patrimoniais contínuos, o prazo de decadência contar-se-á da percepção do primeiro pagamento.*

*§ 2º Considera-se exercício do direito de anular qualquer medida de autoridade administrativa que importe impugnação à validade do ato.”*

Ademais, a própria Lei 14.133/23, em seu art. 165, § 2º prevê a possibilidade de, após a inteposição de recurso, haver a retratação da decisão, senão vejamos.

*Art. 165. Dos atos da Administração decorrentes da aplicação desta Lei cabem:*

*I - recurso, no prazo de 3 (três) dias úteis, contado da data de intimação ou de lavratura da ata, em face de:*

- a) ato que defira ou indefira pedido de pré-qualificação de interessado ou de inscrição em registro cadastral, sua alteração ou cancelamento;*
- b) julgamento das propostas;*
- c) ato de habilitação ou inabilitação de licitante;*
- d) anulação ou revogação da licitação;*
- e) extinção do contrato, quando determinada por ato unilateral e escrito da Administração;*

*§ 2º O recurso de que trata o inciso I do caput deste artigo será dirigido à autoridade que tiver editado o ato ou proferido a decisão recorrida, que, se não reconsiderar o ato ou a decisão no prazo de 3 (três) dias úteis, encaminhará o recurso com a sua motivação à autoridade superior, a qual deverá proferir sua decisão no prazo máximo de 10 (dez) dias úteis, contado do recebimento dos autos.*

Pois bem, sendo esta Comissão Especial de Avaliação Técnica, a autoridade que editou a Decisão que culminou com a diminuição da nota da recorrente, cabe à CPLOSE, em juízo de reconsideração, acolher os argumentos declinados na peça recursal, com vistas a tornar sem efeito a Decisão anterior e, ato contínuo, consolidar o resultado final das notas totais, equivalente ao somatório da nota adquirida da análise da proposta de preço e proposta técnica, nos seguintes termos:

EMPRESA	NOTA TÉCNICA	NOTA DE PREÇO	NOTA TOTAL
FIREMAN	100*0,7 = 70,00	100*0,3 = 30,00	100,00
MIRAMAR	100*0,7 = 70,00	76,90*0,3 = 23,07	93,07
PHS	90*0,7 = 63,00	76,84*0,3 = 23,05	86,05

### DO RECURSO INTERPOSTO PELA EMPRESA PHS ENGENHARIA LTDA.

É sabido que o recurso administrativo no procedimento licitatório, tem por fundamento o direito de petição previsto na Constituição Federal, sendo a forma assegurada pela lei e pelo edital da licitação para que o licitante manifeste seu inconformismo e defenda seus interesses contra os atos que lhe pareçam eivados de vícios.

Para a apreciação do recurso administrativo, faz-se necessária, inicialmente, a análise dos pressupostos gerais de admissibilidade recursal.

Destarte, o juízo de admissibilidade é a verificação da existência dos requisitos legais necessários para o conhecimento do recurso, permitindo a análise do mérito das razões. Tais requisitos são chamados de pressupostos recursais, que incluem: sucumbência, tempestividade, motivação, legitimidade e interesse.

Rua Barão de Jaraguá, nº 398 – Jaraguá – Maceió/AL - CEP 57022-140

CNPJ: 12.200.135/0001-80 - Tel.: 3312.5350

Página 5 de 6



## PREFEITURA DE MACEIÓ SECRETARIA MUNICIPAL DE INFRAESTRUTURA

Percebe-se que a recorrente impugna a decisão da Comissão que declarou como HABILITADA no certame a licitante MIRAMAR CONSTRUTORA LTDA.

Ocorre que, ao apreciar o recurso administrativo interposto pela licitante R. A FIREMAN CONSTRUTORA E INCORPORADORA LTDA, a CPLOSE julgou procedente as razões recursais, de modo a reformar o entendimento que declarou como empresa HABILITADA a licitante MIRAMAR, haja vista a necessidade de corrigir a nota da pontuação técnica desta recorrente, o que ocasiona a modificação da classificação das licitantes, resultando na melhor proposta a que fora ofertada pela R. A FIREMAN.

Destarte, considerando a nova classificação dos licitantes, decorrente da correção da nota técnica da licitante R. A FIREMAN CONSTRUTORA E INCORPORADORA LTDA, será procedido o retorno da fase de habilitação do presente processo, a fim de verificar que o licitante atendeu as exigências do edital, razão pela qual o recurso manejado pela empresa PHS ENGENHARIA LTDA perdeu seu objeto, de modo que, sequer deve ser conhecido, ante a falta de interesse de agir, pela perda superveniente do objeto.

### III - DO DISPOSITIVO

Diante do exposto, esta CPLOSE decide reconsiderar sua decisão e declarar a classificação em primeira colocação da proposta de preços da empresa R. A FIREMAN CONSTRUTORA E INCORPORADORA LTDA, por ter adquirido melhor nota total, conforme requisitos do edital, ao tempo que deve ser a licitante notificada para apresentar documentos de habilitação, no prazo estipulado no edital.

Por fim, em face de não ter havido o conhecimento do recurso manejado pela PHS ENGENHARIA LTDA, não foi conhecido, devem os autos serem remetidos à Autoridade Superior, para ratificação da presente decisão.

Maceió/AL, 20 de janeiro de 2026.

**DANIEL DA SILVA FERREIRA**  
Presidente da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 974078-3

**AMANDA TEIXEIRA MELO**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 973891-6

**MELINA MALTA D. DE VASCONCELOS**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 944153-0

**EMANUEL COSTA VALENÇA BARROS**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 973913-0

**RODRIGO FRAGOSO PEIXOTO**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 974097-0

**JOSÉ AGOSTINHO DOS SANTOS NETO**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 973887-8

**RAPHAEL AROUCHA COIMBRA LOU**  
Membro da CPLOSE/SEMINFRA  
Matrícula nº 977585-4